

**DAVID TAGUAS** Presidente de la patronal de la construcción Seopan

# «Es compatible no subir impuestos con fijar tasas en infraestructuras»

**BALTASAR MONTAÑO / Madrid**  
El presidente de Seopan y ex responsable de la Oficina Económica de Moncloa, David Taguas, no duda en hacer un alto en sus vacaciones para atender a este diario. La ocasión lo requiere. El Gobierno ha dado un pequeño balón de oxígeno de 500 millones de euros para invertir en obra pública, lo que salvará, al menos, 15.000 puestos de trabajo, según sus estimaciones. Taguas considera que es compatible no subir impuestos con fijar tasas o cánones por el uso de las infraestructuras y pide que se abra el debate sobre la financiación de los ayuntamientos y sobre si sería conveniente introducir, junto al tramo estatal y el autonómico, un «tramo local» en el IRPF.

**Pregunta.** - ¿Cuál es su valoración sobre la decisión del Gobierno de salvar 500 millones del recorte de las inversiones en obra pública?

**Respuesta.** - El sector ya se enfrentó el 29 de enero a un primer y fuerte ajuste de expectativas, después de que el Gobierno actualizara su Programa de Estabilidad. Se anunció entonces que la inversión pública pasaría del 4,8% del PIB este año al 2,9% en 2013, lo que supone un recorte de 23.000 millones de euros en inversión entre 2010 y 2013. En mayo llegó el ajuste adicional, 6.500 millones menos entre 2010 y 2011. Ese ajuste va tan lejos que incluso obliga a rescindir 32 contratos y a reprogramar 199 proyectos. Con este escenario se iban a destruir 72.000 puestos de trabajo en el corto plazo y 160.000 en los próximos dos años y medio. Con los 500 millones, el recorte se reduce en un 8%, así que estimo que se salvarán unos 7.000 empleos en el corto plazo y unos 15.000 en dos años y medio.

**P.** - ¿Se salvarán muchas obras?

**R.** - Hay que tener en cuenta que estos 500 millones son marginalmente muy importantes porque en una situación de extrema gravedad, cualquier cosa que ajustes un poco tiene efectos significativos. Pero lo importante es que permitirá mantener vivos algunos proyectos durante 2011 y evitará el cierre de obras. Si asignas algo de presupuesto a una serie de proyectos evitas que la obra se paralice. Alargas el plazo de eje-



EFE

«Para financiar a los ayuntamientos podría introducirse un tramo local en el IRPF»

«Con los 500 millones se evitará el despido de 15.000 trabajadores en dos años y medio»

ción, pero, al menos, sigue viva.

**P.** - ¿Esperaba un esfuerzo mayor del Gobierno a la vista del «salvijo» del que habló hace días Zapatero?

**R.** - Para 2010, el daño ya está hecho, pues hay 3.400 millones que no se van a invertir. Pero para 2011, me hubiera parecido más razonable conseguir 1.500 millones, para dejar en la mitad el recorte previsto de 3.000 millones. Así el sector hubiera aguantado mejor y se habrían salvado más pequeñas y medianas empresas. Además, hay que tener en cuenta que cuando el Estado invierte en obra civil, el retorno fiscal se

acercas al 59% en el corto plazo y al 80% en el largo plazo, según los modelos económicos. Así, dicho al revés, si se paraliza un proyecto de 100 millones, se dejan de gastar esos 100 millones, pero también se deja de recaudar 59 millones.

**P.** - ¿Cree que el relanzamiento del PEI para septiembre inflará más actividad al sector?

**R.** - El Plan Extraordinario de Infraestructuras ya fue, de alguna manera, un intento de minimizar los efectos que iba a tener el nuevo escenario de recortes. La idea de relanzarlo en septiembre me parece fundamental. Esto ayuda a paliar los efectos de los recortes y puede que algunos de los proyectos suspendidos acaben en el PEI. Lo importante es que los proyectos sean financiables, que tengan tamaño para poder tener rating y contar con el *investment grade* del Reino de España.

**P.** - ¿Es compatible no subir impuestos, como defiende Salgado, con introducir tasas o cánones al uso de infraestructuras, como Blanco quiere que se debata en el Congreso?

**R.** - Sí que es perfectamente compatible. Una cuestión es que no haya cambios significativos en el sistema fiscal español y otra

muy distinta que no sea eso compatible con poner en marcha la *eurovivieta* (tasa al transporte pesado por carretera) como han hecho ya otras economías europeas o mediante tasas que consigan que mejoremos nuestras infraestructuras. Si se explica bien, los ciudadanos lo entenderían.

**P.** - ¿Qué medidas propondría para aliviar la situación financiera de los ayuntamientos y éstos puedan reactivar los contratos de obras y servicios con las empresas?

**R.** - Es un tema muy complejo. Con el sistema español, la financiación de las corporaciones locales se ha realizado mediante planes urbanísticos en lugar de a través de impuestos. Este segundo sistema es más regular, sólido y eficiente. Hay que reabrir el debate y basta con mirar cómo funcionan otras economías del mundo. Por ejemplo, hay un IRPF que recae sobre todos los ciudadanos que tienen rentas y puede estar montado, como está ahora, con un tramo estatal y otro autonómico. Pero, por qué no podría introducirse también un tramo local. Es una posibilidad que hay que trasladar a debate público.